

資料2 別紙

| | テーマ | 具体的な作業単位 | 報告概要 | 2020年度 PRISM実施 | BLCJ予算で 2020年度実施 | 2021年度 以降実施 | 外部委託 が必要か | 主担当:原案作成 (担当):意見だし等 |
|---------------------------------------|---|-------------------------|---|-------------------|---------------------|----------------|--------------|------------------------|
| [目標・ロードマップ等] | | | | | | | | |
| | 2.BLCJの目標、ロードマップ等の作成 | | | | | | | |
| | | 標準化に加え、他の活動も入れたロードマップ作成 | ロードマップ | ○ | | | | 事務局 (在り方部会) |
| [研究・開発] | | | | | | | | |
| 1.属性情報の標準化 | | | | | | | | |
| | a. | a1 | 標準ワークフロー・データローに見合った属性の利活用の検討・整理 | ○ | | | | 建築部会 |
| | 建築BIM推進会議のワーク | a2 | インボタの実践的な活用の流れを整理 | ○ | | | | 建築部会 |
| | ロー・データローに整合した | a3 | 営繕の実証試験も想定して具体的な実施項目の整理 | ○ | | | | 建築部会 |
| | BLCJの対応範囲の検討・整理 | a4 | 設計のデータ入力ロー、ユーザー視点での属性情報と積算や仕様書のつなぎ方の整理 | ○ | | | | 建築部会 |
| | (仕様連携システムの構想と利用イメージの取りまとめ) | a5 | 建築仕様連携システムの利用イメージを検討→ユースケース | ○ | | | | 連携部会 |
| | | a6 | スペースオブジェクトの活用を検討 | | | ○ | | 建築部会 |
| | | b1 | ワークフローのシミュレーション(実例による確認)を行い、形状・属性情報の過不足を検討する。(主に施設管理情報の追加) | ○ | | | | 設備部会 |
| | | b2 | 中分類まで整理された属性情報を個別機器まで拡張 →例: EHP/GHP等 | X | ○ | | | 設備部会 |
| | b. | b3 | 設計段階でのジェネリックobj/メーカーobj、施工段階でのジェネリックobj/メーカーobjでの推奨する入力範囲の確定→設備CADソフトでの対応+情報のみ授受の4本立てが必要か | X | ○ | | | 設備部会 |
| | ワークフローに整合した実用的な形状・属性情報標準の見直し整備。 | b4 | 電気設備(強電系)は配線器具等不足分を追加 電気設備(弱電系)は未着手。 | X | ○ | ○ | | 設備部会 |
| | | b5 | 空調設備も不足分を追加整備。実証プロジェクトに必要なオブジェクト拡充。(電気:自家発電設備、太陽光発電設備、空調:ユニット型空気調和機、等の整備) | ○ | | | ○ | 設備部会 |
| | | b6 | メーカーオブジェクトおよびジェネリックオブジェクトの置き換え、考え方の | ○ | | | | 建築部会 |
| | c. | c1 | BLCJ標準がカバーするアウトプットの明確化 →建具表、仕上げ表、確認申請のどの図面、積算に出力する内容の調査および課題の整理 | | | ○ | | 連携部会 |
| | ワークフローのアウトプット目標に見合った属性情報の整理、それらの項目を検討する方法の整理 | c2 | BLCJパラメータとBIMソフトが元々有しているパラメータとの重複などを | | | ○ | | 建築部会 |
| | (BLCJ標準の利用場面を明示する。またパラメータの共通化と実装の仕方を検討) | c3 | BLCJパラメータを入力するプロパティグループ、データの型、初期値のルールなどを定義 | | | ○ | | 建築部会 |
| | | c4 | BLCJパラメータと建築BIM推進会議ワークフローの各ステージとの対応を検討 | | | ○ | | 建築部会 |
| | | c5 | 上記の検討結果を「(仮称)オブジェクト属性シート」に整理 → BLCJ標準ver2.0の一部か | | | ○ | | 建築部会 |
| | d. | d1 | 共有パラメータの活用を関係部会や団体に例示するためのデータ(サンプルモデル、テンプレート、2019年度Revitファミリの改善など)作成 | | | | ○ | 建築部会 |
| | 上記の見直された標準を活用するためのデータ類等の検討(ベンダーやサードパーティも含めたBIMの活用に関する構想の取りまとめ) | d2 | BLCJ仕様Ver1で設定した電気機器・属性情報の再整備(PRISM意見反映)、並びにVer1に含まれない(弱電等)属性情報の整備。確認申請に係る機器・部材の整備。維持管理FM等の属性情報の追加整備。(設2) | | | ○ | | 連携部会 |
| | e. | e1 | ジェネリックオブジェクトの充足度の検討 →建物用途は事務所として、BIM化の範囲と機器の種類を設定し、その中でどこまで作成したかを整理(建築確認に必要な防火ダンパー等はオブジェクトに含めるのかの整理が必要。) | △ | ○ | ○ | | 設備部会 |
| | ジェネリックオブジェクトの充足度、属性情報の過不足、円滑な連携に必要なソフトウェアの調査と建築確認申請・維持管理、コミショニング項目に関する属性情報の調査と整理(防火ダンパー等) | e2 | 属性情報の過不足の検討 →設計、施工、コミショニング、引渡し(維持管理まで拡大すると確定が困難では、資産管理は含むのか等)で必要な情報、建築確認で必要な情報が属性情報として備わっているかの整理 | X | ○ | ○ | ○ | 設備部会 |
| | | e3 | 円滑な連携に必要なソフトウェアの調査 →通常用いられるシミュレーションソフト(省エネ、換気、照度、空調設計などに限定して、それらに必要な属性情報が備わっているかの整 | X | ○ | ○ | ○ | 設備部会 |
| | f.2次元図面とBIM | f1 | 2D図面とBIMとの使い分の検討 | | | ○ | | 建築部会 |
| 2.デジタル化時代における建築確認、仕様情報、引渡し・維持管理情報との連携 | | | | | | | | |
| | a. | a1 | 確認申請情報とBLCJ標準ver1.0の属性情報の比較 | | ○ | ○ | | 建築部会、設備部会 |

検討
検討・整理
確定

※この項目は外部委託で作業を協力してもらう

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|------------------------|----|--|------------------|---|---|---|--------------|----------------------|
| | a. 建築情報との連携 | a2 | 図記号の統一化検討 (部会3にて検討) | 統一図記号と属性情報 | | ○ | ○ | | 建築部会、設備部会 |
| | b. 仕様情報との連携 | b1 | 仕様書の章節項等の付番ルールの改善提案(前年度課題) | 課題の対応 | ○ | | | | 連携部会 |
| | | b2 | 仕様書の記述に判断が含まれる場合の改善対応(同上) | 修文意見 | ○ | | | | |
| | | b3 | データ形式が1:N、N:1、N:Nにである箇所の整理(同上) | 修文意見またはシステム対応 | ○ | | | | |
| | | b4 | NBS CHORUSシステムの検討 | 検討結果 | ○ | | | | |
| | | b5 | 材料・機器等の選択の合理化の検討 | 一部の事例どまり | △ | | | | |
| | c. 特記仕様書・施工管理要領との連携の検討 | c1 | 特記仕様書との連携の検討・特記箇所の整理 | | ○ | | | | 連携部会 |
| | | c2 | 特記仕様書との連携の検討・特記のタイプの整理 | | ○ | | | | |
| | | c3 | 特記仕様書との連携の検討・「特記する」の場合のフェールセーフ対応の検討 | | ○ | | | | |
| | | c4 | 施工管理要領との連携の検討(2020年度はモデルケース) | | ○ | | | | |
| | | c5 | 業務量の把握と今年度範囲の実施 | | ○ | | | | |
| | e. 分類コードとの連携・活用 | e1 | 分類コードとの連携の検討(分類コードの種類と比較) | 部会4の結果を活用 | × | | | | |
| | | e2 | 部位別コード等の事例を収集・比較、仮コードの設定 | | ○ | | | | 連携部会 |
| | | e3 | 材料・機器コード(Uniclass2015, OmuniClass, CI-NETコードなど)の比較・検討 | e1に同じ | × | | | | |
| | | e4 | 部位別コード、材料・機器コード等による設計・積算・施工・引渡の情報連携の可能性の検討(部位別→工種別変換を含む) | | ○ | | | | 連携部会 |
| | f. 引渡し、維持管理との連携 | f1 | COBieと公共プロジェクトでの引渡機器台帳などの比較 | COBieと公共の引渡台帳の比較 | ○ | | | | 連携部会 |
| | | f2 | 公共と民間(NTT、郵政)との引渡台帳等の比較 | 公共と民間の引渡台帳の比較 | ○ | | | | 連携部会 |
| [社会実装に向けて] | | | | | | | | | |
| 1. 標準・オブジェクト等の実務での利用可能性の検討 | | | | | | | | | |
| | a. ユースケース作成、モデル建物での検証 | a1 | ユースケースの検討 | ユースケース | ○ | ○ | ○ | | 各部会 |
| | | a2 | モデル建物での検討(官庁営繕部等のモデル事業)の整理 | 検証結果 (データ整備) | ○ | ○ | ○ | | 各部会 |
| | | a3 | 上記による属性・オブジェクトの修正・整備 | オブジェクト修正・一部追加作成 | ○ | ○ | ○ | | 各部会 |
| 2. 技術開発動向を踏まえたBIMライブラリと配信方法の検討 | | | | | | | | | |
| | a. 配信方法の多様化 | a1 | 配信方法の多様化による前年度作成要件書の見直し | | ○ | | | | 在り方部会 (他部会の協力を得て) |
| | | a2 | BIMと仕様情報・特記仕様等の連携のシステムの要求条件整理 | 要件書が2本 | ○ | | | a1と合わせて500万円 | |
| 3.2. を踏まえたビジネスモデルの検討 | | | | | | | | | |
| | a. ビジネスモデルの検討 | a1 | 既存ライブラリの比較検討 | 比較表 | ○ | | | | 在り方部会 |
| | | a2 | 国り認める標準がビジネスとなるかの検討 | 評価ビジネスの事例との比較 | ○ | | | | |
| | | a3 | オブジェクト標準ver2.0、配信方法の多様化、建築確認・仕様情報との連携、標準認証を含む新たなビジネスモデルの提案 | ビジネスモデル | ○ | | | | |
| | | a4 | 上記に対するベンダー、メーカー、ユーザー等の意見把握 | トップランナーのメリットを含む | ○ | | | | |

※この項目は外部委託で作業を協力してもらう